

UCHWAŁA NR 410/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649**

- I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:
1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie kandydaturę Anety Magdaleny BRYSZEWSKIEJ
 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie kandydatur:
 - Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ
 - Patrycji Marii BONY
 - Barbary BRYDAK
 - Izabeli Elżbiety CIEPŁY
 - Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY
 - Anny GŁĄBIKOWSKIEJ
 - Beaty Ewy GŁUSZAK
 - Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ
 - Piotra GRENDY
 - Izabeli Joanny HAŹDUK-HAWRYLAK
 - Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ
 - Barbary JASIENOWICZ

- Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ
- Anety KAFTAŃSKIEJ
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN
- Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ
- Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ
- Julii Marii KOWALCZYK
- Haliny KOZIK-KUŚMIREK
- Aleksandry KRAJEWSKIEJ
- Michała KRUPY
- Justyny Małgorzaty LISIK
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ
- Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK
- Magdaleny Ewy MIKŁAS
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ
- Moniki Edyty MYŚIAKOWSKIEJ-CHOINY
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ
- Agaty Marii PIECUCH-PLEWY
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ
- Sylwii Justyny POBROTYN
- Dominiki Joanny PODPORY
- Anny Bożeny PRYWATY
- Elżbiety Teresy PUCHAŁSKIEJ
- Anny SADKOWSKIEJ
- Żanety SELIGI-KACZMAREK
- Anny Marii SITKOWSKIEJ
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
- Magdaleny Marytty SOWY
- Justyny STALEWSKIEJ
- Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ
- Marcina Ireneusza STPICZYŃSKIEGO
- Natalii STRYCZEK

- Joanny SZWEDKOWICZ
- Renaty Marii TABIN
- Kasandry Marii TURKIEWICZ
- Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ
- Macieja WIELICZKO
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
- Moniki WOJCIECHOWSKIEJ
- Macieja WÓJCICKIGO
- Ewy Marii WÓJTOWICZ
- Agnieszki WYROBEK
- Daniela WYSZKOWSKIEGO
- Renaty WYSZYŃSKIEJ
- Joanny ZABOROWSKIEJ
- Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ
- Agnieszki ZAJĄC
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ
- Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ
- Anny ŻMIJEWSKIEJ

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Marcina Mariusza CZAPNIKA

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy –Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649 zgłoszonych zostało siedemdziesiąt osiem kandydatur. Kandydaci: Izabela Maria Dołgań-Szymańska, Marzena Maria Gancarz, Aneta Kozłowska, Maciej Piotr Kur, Monika Makowska, Małgorzata Anna

Misińska, Aleksandra Maria Partyk, Tomasz Józef Partyk, Rafał Pawelec, Piotr Henryk Połczyński, Olga Luiza Sielczak-Prządka, Mariusz Zawistowski, Agnieszka Zabielska cofnęły swoje zgłoszenia i postępowania wobec nich umorzono odrębnymi uchwałami.

W dniu 3 marca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649. Na posiedzeniu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów, powiadomiony o terminie posiedzenia prawidłowo. Stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydatów adwokatów i zaproponował zwrócenie uwagi na kandydatkę Agnieszkę Zabielską (były adwokat), przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który poparł kandydatury radców prawnych, a także przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej, który poparł kandydatkę notariusza Monikę Edytę Mysiakowską-Choinę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednogłośnie przyjął w dniu 3 marca 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Anety Magdaleny Bryszewskiej na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649.

Pani Aneta Magdalena Bryszewska urodziła się w 1982 r. W 2006 r. ukończyła studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa w Warszawie im. Ryszarda Łazarskiego z wynikiem dobrym. W 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym.

W okresie od 01.06.2007 r. do 14.03.2013 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie i była delegowana do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia. Od dnia 15.03.2013r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie VI Wydziale Cywilnym.

Zespół miał na uwadze wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną kandydatki. Z opinii wynika, że w oparciu o przeprowadzoną analizę projektów uzasadnień, jak i mając na uwadze doskonałe opinie sędziów, z którymi Pani asystent współpracuje, sędzia wizytator popiera kandydaturę Pani Anety Magdaleny Bryszewskiej na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego. Pani Aneta Magdalena Bryszewska posiada kwalifikacje i konieczne predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Ponadto kandydatka uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego podczas głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka uzyskała 54 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących”. Pani Aneta Bryszewska uzyskała również bardzo wysoką ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Na kandydatkę oddano 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” oraz otrzymała 25 pkt. poparcia.

Z powyższych względów Zespół rekomendował Panią Anetę Magdalenę Bryszewską na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anety Magdaleny Bryszewskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Aneta Magdalena Bryszewska.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, miała na uwadze przede wszystkim wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy Kandydatki. Z opinii wynika, że projekty uzasadnień były sporządzane przez Kandydatkę niezwykle profesjonalnie, starannie

pod względem merytorycznym, stylistycznym i językowym, sędzia wizytator oceniła projekty na ocenę celującą. Analiza pracy Kandydatki prowadzi do wniosku, że posiada właściwe kwalifikacje i konieczne predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Ponadto Kandydatce wystawiono szereg bardzo korzystnych opinii służbowych, z których wynika, że projekty kandydatki nie wymagają korekt, Kandydatka doskonale organizuje sobie pracę, potrafi podejmować samodzielne decyzje, posiada bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe. W jednej z opinii, współpracujący z Kandydatką sędzia podkreślił, że jest ona najlepszym asystentem z jakim kiedykolwiek współpracował oraz, że swoją bogatą wiedzą prawniczą, zaangażowaniem i pracowitością dorównuje sędziom orzekającym w wydziale.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie (kandydatka pracowała zarówno w wydziale cywilnym jak i karnym) i odpowiednio długi staż pracy na stanowisku asystenta (ponad 7 lat). Podkreślenia wymaga, że Kandydatka oprócz zdanego egzaminu sędziowskiego, w 2014 r. zdała na ocenę pozytywną również egzamin radcowski. Pani Aneta Magdalena Bryszewska w 2012 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie Prawa sądowego dla asystentów i referendarzy sądowych z wynikiem dobrym w Centrum Kształcenia Podyplomowego na Uczelni Łazarskiego w Warszawie.

Pani Aneta Magdalena Bryszewska zdobyła uznanie środowiska sędziowskiego, gdyż na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie uzyskała największą ilość głosów poparcia – 54 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących”.

Kandydatka uzyskała również jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz bardzo wysoką ocenę Jej kandydatury, tj. 25 pkt poparcia na 25 możliwych do zdobycia.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Aneta Magdalena Bryszewska. O wyborze Kandydatki zadecydowała całościowa ocena wnikająca z łącznego zastosowania przyjętych kryteriów ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Powyższe argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Anety Magdaleny BRYCZEWSKIEJ oddano 16 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Patrycji Marii BONY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Barbary BRYDAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Elżbiety CIEPŁY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Anny GŁĄBIKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Ewy GŁUSZAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra GRENDRY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Joanny HAJDUK-HAWRYŁAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Barbary JASIENOWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anety KAFTAŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”

- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Julii Marii KOWALCZYK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Haliny KOZIK-KUŚMIREK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Aleksandry KRAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Michała KRUPY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Małgorzaty LISIK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Ewy MIKŁAS oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki Edyty MYŚIAKOWSKIEJ-CHOINY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Agaty Marii PIECUCH-PLEWY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”

- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Sylwii Justyny POBROTYN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Dominiki Joanny PODPORY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Bożeny PRYWATY oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny SADKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Żanety SELIGI-KACZMAREK oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Marii SITKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Marytty SOWY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny STALEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Marcina Ireneusza STPICZYŃSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Natalii STRYCZEK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny SZWEDKOWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Renaty Marii TABIN oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”

- Kasandry Marii TURKIEWICZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja WIELICZKO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki WOJCIECHOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja WÓJCICKIGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Marii WÓJTOWICZ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki WYROBEK oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Daniela WYSZKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Renaty WYSZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny ZABOROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki ZAJĄC oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Anny ŻMIJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”

Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, 17 głosami „za” umorzyła postępowanie wobec Pani Marii Anny Chmielarczyk – Chojnowskiej i Pana Marcina Mariusza Czapnika, ponieważ uchwałą nr 338/2014 z dnia 3 września 2014 r. Kandydaci zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie, a w dniu 24 lutego 2015 r. odebrali nominacje sędziowskie. Z powyższych względów postępowania wszczęte tymi zgłoszeniami tym stały się bezprzedmiotowe i należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Wojtaszek

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).